

Introduction au samedi 15 février 2014 : Égalité équité, faire la part de l'ethnocentrisme

Stéphane Tessier

Parler d'égalité est toujours une chose délicate. En effet, quelle société, quelle population, quel groupe d'humains considère spontanément que tous ses membres sont égaux ? Où n'existe-t-il pas de division du travail, des rôles et des fonctions ?

Quel humain n'a pas naturellement trouvé dans la division des genres une source de réflexion sur la binarité du monde : le jour la nuit, gauche droite, haut bas, bien et mal avec une hiérarchie bien instituée au sein de ces bipolarités ?

Au-delà de ce chiffre de deux, la diversité se doit elle aussi d'être hiérarchisée. L'histoire récente a bien démontrée comment la science pouvait être détournée pour légitimer une hiérarchie des races auparavant justifiée par la religion mais toujours nécessaire pour des raisons politiques. Et ce alors même que le triptyque républicain ornait tous les bâtiments publics.

De fait l'égalité n'a rien de psychiquement naturel, bien au contraire, c'est un processus contre intuitif qui exige un effort personnel de prise de distance avec soi-même et ses intuitions. Prise de distance aussi avec les institutions car de fait l'égalité ne semble pas compatible avec la notion de pouvoir.

Certaines circonstances éclairent cette notion d'égalité d'une façon particulière. Ainsi, lorsque nous sommes amenés à intervenir dans des sociétés castées par exemple en soignant les parias bushmen ou pygmées. Dans ces moments, la question d'égalité devant la mort humaine justifie l'impériosité de mobiliser les mêmes ressources pour tous. Du moins à nos yeux cela apparaît comme un dogme indépassable. Pourtant, et c'est ce que nous écrivons dans l'argumentaire, ce dogme n'a rien d'évident à nombre de sociétés humaines.

L'idée est donc ce latin de prendre un peu de recul pour admettre que d'autres dogmes sont tout aussi légitimes mais que pragmatiquement la notion d'égalité semble plus efficace pour structurer une pensée sociale paisible que celle de caste, clivante et guerrière.

Dans un premier temps Roni Brauman évoquera la confrontation de l'humanitaire archétype de l'égalité devant le drame à des pensées différentes, comme je le fus moi-même confronté en travaillant dans les camps de réfugiés afghans où seuls les guerriers pouvaient assister aux cours d'accouchement car nous n'avions pas accès aux femmes !

Puis Gus Massiah qui, à l'occasion de la préparation du prochain forum social mondial posait la question de l'égalité et de l'équité tout en prônant un concept de « ville lente » respectueuse des dynamiques de la Nature articulé avec celui de mouvement social mondial. Mais là aussi tous les humains ne sont pas dans le même état d'esprit à propos de l'égalité. Quelle place accorder aux autres façons de penser les relations sociales ? La confrontation de dogmes ne risque-t-elle pas d'en radicaliser les positions de façon stérile ?